



MĚSTO HRÁDEK

STAROSTA

Náměstí 8. května 270, 338 42 Hrádek

Váš dopis zn. – ze dne:

Naše značka: 1768/2018 / HU Hrádek
Hrádek dne: 29.11.2018

Věc: Stanovisko k dopisu [REDACTED]

Vážený pane inženýre,

dne 06.11.2018 jsem obdržela Váš dopis ze dne 05.11.2018 týkající se Vaší původní žádosti ze dne 09.10.2018. Na Vaší původní žádost reagoval dne 24.10.2018 starosta města Jaroslav Perlík s tím, že odkazoval na stanovisko právního zástupce ze dne 23.10.2018, kde byly stanoveny zásady rozhodování a usnesení Zastupitelstva města Hrádek ze dne 21.06.2018.

K Vaší nové žádosti o svobodném přístupu k informacím Vám sděluji, že o celé otázce pojednává ustanovení § 102 Stavebního zákona, který Vám v plném textu přikládám. Tento předpis upravuje povinnosti a práva, o kterých rozhodlo Zastupitelstvo města dne 21.06.2018. Celá záležitost se řešila již od 26.10.2015, kdy docházelo ke změně územního plánu a omezení vlastnického práva mezi městem Hrádek a panem Matouškem bylo vedeno jednání na podkladě původní výzvy pana Matouška ze dne 07.05.2018, který současně přikládám též v příloze. V této výzvě se domáhal pan Matoušek náhrady dle citovaného právního předpisu (Stavební zákon) a požadoval náhradu.


Na podkladě dalších jednání došlo k možnému narovnání právních vztahů a to na základě stanoviska ekonomického odboru Krajského úřadu Plzeňského kraje, který sdělil, že je možné v daném případě celou záležitost řešit dohodou stran schválenou zastupitelstvem města, jehož podkladem bude znalecký posudek. Tímto pokynem se město řídilo, projednalo dohodu o narovnání a svým podpisem potvrdilo tuto dohodu po projednání zastupitelstva města ze dne 21.06.2018. Podkladem pro rozhodování zastupitelstva města byl znalecký posudek č. 2625/100/2018 ze dne 08.06.2018, návrh dohody o narovnání a stanovisko Krajského úřadu, oddělení přezkoumávání hospodaření obcí a kontroly.

Ve věci již v minulosti se řešila otázka změny územního plánu a možné důsledky při realizaci změny a to v duchu již citovaného § 102 zákona č. 183/2006 v platném znění, kde se uvádělo, že vlastník byl omezen novým rozhodnutím a má nárok na možnou náhradu škody. Jednalo se o formu, zda vyčkat na rozhodnutí soudní, popřípadě provést narovnání na základě zpracovaného znaleckého posudku a schválení nejvyššího orgánu obce, jímž je zastupitelstvo města.

Pokud máte za to, že jste nebyl náležitě informován, pak znovu odkazují na § 102 a násl. Stavebního zákona a současně jsou též k dispozici podklady soudního sporu ve věci

čj. 59 A 6/2018 vedeného u Krajského soudu v Plzni, kde došlo k zastavení řízení po provedeném zpětvzetí. Zastaveno řízení bylo 24.07.2018. Pokud jde o zásadní listiny ve věci, je možné provést nahlédnutí do spisových materiálů.

V Hrádku dne 29.11.2018


Mgr. Marcela Sobotková
starostka města